

**ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ
РАССМОТРЕНИЯ СПОРОВ,
СВЯЗАННЫХ С ПРЕДОСТАВЛЕНИЕМ ИНФОРМАЦИИ
УЧАСТНИКАМ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОБЩЕСТВ**

1. Наличие корпоративного конфликта и оспаривание статуса участника хозяйственного общества само по себе не освобождает корпорацию от обязанности предоставить информацию по требованию такого участника.

Гражданин С. обратился в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью (далее – общество) о возложении обязанности представить ему как участнику общества копии документов о финансово-хозяйственной деятельности корпорации.

Решением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе общество пояснило, что оно не могло представить документы, поскольку оспаривало статус С. как участника корпорации и, кроме того, в результате корпоративного конфликта руководитель общества Т. был исключен из числа участников общества и восстановлен только после состоявшегося отказа в представлении документов.

Окружной суд отклонил жалобу, указав следующее.

Участниками общества являются граждане Т. и С., имеющие равные доли в уставном капитале общества. Директором общества является Т.

Согласно пункту 1 статьи 8 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) участники хозяйственного товарищества или общества вправе получать информацию о деятельности товарищества или общества и

знакомится с его бухгалтерскими книгами и иной документацией в установленном учредительными документами порядке.

В силу пункта 4 статьи 50 Закона № 14-ФЗ общество по требованию участника общества обязано обеспечить ему доступ к документам, предусмотренным пунктами 1 и 3 данной статьи. В течение трех дней со дня предъявления соответствующего требования участником общества указанные документы должны быть представлены обществом для ознакомления в помещении исполнительного органа общества.

С. является участником юридического лица, при этом общество не исполнило его требования о представлении запрошенных им документов, что нарушает его права как участника хозяйствующего субъекта, предусмотренные статьями 8 и 50 Закона № 14-ФЗ.

Довод подателя жалобы о том, что временное исключение Т. из числа участников юридического лица сделало невозможным исполнение требования по передаче документации, надлежит отклонить. Реализация неимущественного права участника обращена к обществу (которое является ответчиком по рассматриваемому делу). Общество по требованию заинтересованного лица обязано представить ему заверенные копии указанных документов. Приведенное обстоятельство не исключает исполнение обязанности юридического лица по ознакомлению, предоставлению запрашиваемой информации (*постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.09.2019 по делу № А63-7849/2018*).

2. В случае использования хозяйственным обществом упрощенной системы налогообложения, участник может запросить только те бухгалтерские документы, ведение которых предполагается при этом специальном налоговом режиме.

Гражданка К. обратилась в арбитражный суд с иском к обществу о возложении обязанности представить документы о хозяйственной деятельности корпорации.

Решением суда, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе общество пояснило, что оно находится на упрощенной системе налогообложения, в связи с чем отсутствует часть документов, истребованных К., которая злонамеренно требует несуществующие в обществе документы.

Окружной суд направил дело на новое рассмотрение, указав следующее.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 18 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.01.2011 № 144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ» (далее – информационное письмо от 18.01.2011 № 144), если участник обращается в хозяйственное общество с требованием о представлении документов бухгалтерской отчетности за период, в который такое хозяйственное общество было освобождено от обязанности ведения бухгалтерского учета, то общество не вправе отказывать в предоставлении информации, ссылаясь на отсутствие таких документов, а обязано сообщить участнику об отсутствии документов бухгалтерской отчетности и причинах их отсутствия, а также предложить ознакомиться с книгой учета доходов и расходов за соответствующий период, используемой организациями, применяющими упрощенную систему налогообложения (статья 346.24 Налогового кодекса Российской Федерации), и (или) представить ее копию.

Из изложенных разъяснений не следует, что в случае, если общество не сообщило участнику об отсутствии документов бухгалтерской отчетности и причинах их отсутствия, а также не предложило ознакомиться с книгой учета доходов и расходов за соответствующий период, используемой организациями, применяющими упрощенную систему налогообложения (статья 346.24 Налогового кодекса Российской Федерации), и не представило ее копию, суду надлежит возложить на ответчика обязанность по

представлению истцу документов, которые не существуют в действительности в связи с отсутствием у общества обязанности по их составлению.

В материалы дела представлены предложение гражданке К. ознакомиться с документами согласно перечню, доказательства нахождения общества на упрощенной системе налогообложения и письмо, в котором общество указало на отсутствие спорных документов и отсутствие обязанности по составлению и учету таких документов в соответствии со статьей 346.24 Налогового кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного и того, что приведенные разъяснения применимы относительно документов бухгалтерской отчетности, выводы судов обеих инстанций об удовлетворении требований в полном объеме являются преждевременными (*постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.01.2018 по делу № А53-13961/2017*).

3. Кража документов не освобождает хозяйственное общество от обязанности представить их копии участнику корпорации, если имеется возможность для их восстановления.

Участник общества гражданин К. обратился в арбитражный суд с требованием к обществу о представлении в течение семи дней с момента вступления судебного акта в законную силу надлежащим образом заверенных копий бухгалтерских документов.

Решением суда, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе общество пояснило, что документы были похищены.

Окружной суд отклонил кассационную жалобу, указав следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Закона № 14-ФЗ участник общества вправе получать информацию о деятельности общества и знакомиться с его бухгалтерскими книгами и иной документацией в установленном его уставом порядке.

Составной частью правового статуса участника общества с ограниченной ответственностью в отношениях с данным обществом является право на получение информации об обществе, которое обеспечивается как нормами Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), закрепляющими право участников хозяйственного общества получать информацию о деятельности общества и знакомиться с его бухгалтерскими книгами и иной документацией в установленном учредительными документами порядке (статья 67 Гражданского кодекса), так и рядом других законов, раскрывающих содержание права на информацию в сфере предпринимательской деятельности, в том числе объем, количество и состав предоставляемой информации.

В силу пункта 4 статьи 50 Закона № 14-ФЗ общество по требованию участника общества обязано обеспечить ему доступ к документам, предусмотренным пунктами 1 и 3 данной статьи. В течение трех дней со дня предъявления соответствующего требования участником общества указанные документы должны быть представлены обществом для ознакомления в помещении исполнительного органа общества. Общество по требованию участника общества обязано представить ему копии указанных документов.

Таким образом, корпоративное законодательство устанавливает обязанность общества представить по требованию участника копии определенных документов, содержащих информацию о деятельности этого общества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее – Закон № 402-ФЗ) бухгалтерский учет представляет собой упорядоченную систему сбора, регистрации и обобщения информации в денежном выражении об имуществе, обязательствах организаций и их движении путем сплошного, непрерывного и документального учета всех хозяйственных операций.

Экономический субъект обязан вести бухгалтерский учет в соответствии с названным Законом (статья 6 Закона № 402-ФЗ).

В порядке пункта 1 статьи 17 Закона № 402-ФЗ организации обязаны хранить первичные учетные документы, регистры бухгалтерского учета и бухгалтерскую отчетность в течение сроков, устанавливаемых в соответствии с правилами организации государственного архивного дела, но не менее пяти лет.

В силу статьи 10 Закона № 402-ФЗ данные, содержащиеся в первичных учетных документах, подлежат своевременной регистрации и накоплению в регистрах бухгалтерского учета.

Непредставление документов является нарушением прав участника общества. Ссылки на то, что документы бухгалтерского учета украдены, не отменяет обязанности по восстановлению документов.

Затруднительность исполнения в части предоставления информации не может быть основанием для отрицания субъективного права участника общества на получение информации (*постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.02.2018 по делу № А32-11481/2017*).

4. Требования к бывшему директору хозяйственного общества о возврате незаконно удерживаемой документации общества не может быть предъявлено в соответствии с правилами о предоставлении информации участнику хозяйственного общества.

Единственный участник общества гражданка А. обратилась в арбитражный суд с иском к обществу в лице директора гражданина Д. о представлении для ознакомления первичных бухгалтерских и иных документов, относящихся к хозяйственной деятельности общества.

Постановлением апелляционного суда, перешедшего к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции, иск удовлетворен.

Окружной суд отменил постановление и отказал в иске, указав следующее.

В материалы дела представлен приказ (решение учредителя), из которого следует, что единственный участник общества уволил гражданина Д. с должности директора общества на основании заявления об увольнении.

Согласно акту приема-передачи учредительных документов общества Д. сдал, а А. приняла документы (по перечню) и печать общества. В указанном списке истребуемые документы не названы.

Вопрос о возврате незаконно удерживаемых директором документов, полномочия которого прекращены, не может быть рассмотрен в рамках иска о предоставлении участнику возможности ознакомиться с документами общества.

Абзацем 2 пункта 2 статьи 7 Закона № 14-ФЗ предусмотрено, что общество может быть учреждено одним лицом, которое становится его единственным участником.

Согласно пункту 3 статьи 91 Гражданского кодекса, подпункту 4 пункта 2 статьи 33 Закона № 14-ФЗ рассмотрение вопросов об образовании исполнительных органов общества с ограниченной ответственностью и досрочное прекращение их полномочий относится к исключительной компетенции общего собрания участников общества.

В силу пункта 1 статьи 53 Гражданского кодекса юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

По смыслу пункта 1 статьи 91 Гражданского кодекса в обществе с ограниченной ответственностью создается исполнительный орган (коллегиальный и (или) единоличный), осуществляющий текущее руководство его деятельностью и подотчетный общему собранию его участников.

Согласно пункту 3 статьи 40 Закона № 14-ФЗ единоличный исполнительный орган общества с ограниченной ответственностью без

доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки.

В силу пункта 18.1 устава общества руководство текущей деятельностью общества осуществляется директором.

Полномочия Д. в должности генерального директора с учетом требований статьи 40 Закона № 14-ФЗ подлежали прекращению с момента принятия решения о прекращении полномочий такого лица компетентным органом общества (в данном случае единственным участником общества) либо с момента избрания общим собранием участников общества (единственным участником) нового директора по истечении срока его полномочий.

По смыслу части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предъявление иска должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица; в результате удовлетворения заявленных требований должно происходить непосредственное восстановление имущественных прав и (или) охраняемых законом интересов.

В сложившейся ситуации рассматриваемое требование не может быть удовлетворено, поскольку это не приведет к восстановлению нарушенного права истца. Фактически правовой интерес заявителя направлен на получение документации общества непосредственно от бывшего директора.

Суд кассационной инстанции полагает необходимым отметить правомерность указания суда апелляционной инстанции на возможность истца обратиться от имени общества с требованием к бывшему руководителю о передаче отсутствующих документов после возложения функций единоличного исполнительного органа корпорации на себя (*постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.09.2012 по делу № А53-26690/2010*).

5. Односторонний акт об утрате документов, составленный заинтересованной стороной, сам по себе недостаточен для отказа в

представлении участнику хозяйственного общества копий этих документов.

Гражданин И. обратился в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью (далее – общество) с требованием предоставить документацию о деятельности общества.

Решением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, иск удовлетворен частично.

Из материалов дела видно и судами установлено, что И. является участником общества с долей в уставном капитале общества в размере 50%.

И. обратился в общество с требованием представить ему копии документов, касающихся деятельности общества.

Суды установили, что директором общества создана комиссия по выяснению причин отсутствия документов. По результатам проверки установлено, что часть документов общества утрачена в результате прорыва отопительной батареи и затопления архивных коробок в помещении, где хранились документы. Данное обстоятельство подтверждается актом об утрате документов.

Отказывая истцу в представлении части истребуемых документов, суды исходили из того, что акт об утрате документов подтверждает отсутствие у ответчика договоров, заключенных обществом в 2016 году, приходных и расходных кассовых ордеров за 2016 год, авансовых отчетов и приложений к ним за 2016 год, расчетной ведомости за 2016 год, а также ведомости выплат заработной платы за 2016 и 2017 годы.

Между тем суды не учли следующего.

Исполнительный орган общества обязан в установленном законом порядке принимать, хранить и передавать документацию, при этом отсутствие или утрата документации не может являться основанием для прекращения данной обязанности, в этом случае документация подлежит восстановлению (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.03.2010 № 17074/09).

Акт об утрате документов, составленный в одностороннем порядке ответчиком, без привлечения незаинтересованных лиц, на который ссылаются суды как на доказательство отсутствия у общества спорной части испрашиваемых документов, не свидетельствует об утрате документов и невозможности их восстановления.

До обращения истца с рассматриваемыми требованиями в суд общество не указывало на факт заливания помещений и утрату части документации.

С момента обращения истца в общество прошло много времени. Обоснование и доказательства того, что этого времени недостаточно для восстановления отсутствующих у него документов, общество не представило (*постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.01.2020 по делу № А63-10069/2019*).

6. Хозяйственное общество обязано представить копию трудового договора руководителя по требованию участника корпорации.

Участник общества К. обратился в арбитражный суд с иском к обществу о возложении обязанности представить заверенную копию трудового договора общества с генеральным директором.

Постановлением суда апелляционной инстанции заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе общество пояснило, что на законодательном уровне установлен запрет на передачу персональных данных работника третьим лицам без его разрешения.

Отклоняя кассационную жалобу, окружной суд указал следующее.

Из пункта 1 статьи 8 Закона № 14-ФЗ следует, что участник имеет право требовать любые имеющиеся у общества документы, которые связаны с деятельностью этого общества (пункт 3 информационного письма от 18.01.2011 № 144).

В силу пункта 2 статьи 6 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» не требуется согласия физических лиц,

вступивших в правоотношения с обществом, на представление участнику хозяйственного общества документов, содержащих персональные данные таких физических лиц (фамилию, имя, отчество и место жительства физического лица, иную информацию, необходимую для обращения в суд в соответствии с требованиями процессуального законодательства, сведения о размере вознаграждения физического лица и т. д.), если эта информация необходима участнику для целей защиты своих прав и законных интересов, например, оспаривания сделки, заключенной с этим лицом, либо обращения в суд с иском к члену совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличному исполнительному органу общества, временному единоличному исполнительному органу общества, члену коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции), равно как и к управляющему о возмещении причиненных обществу убытков.

В кассационной жалобе общество указывает, что К. не представил доказательств, подтверждающих необходимость получения трудового договора. Вместе с тем при реализации неимущественного права на получение информации о хозяйственном обществе его участники не обязаны раскрывать цели и мотивы, которыми они руководствуются, требуя предоставления такой информации (абзац 3 пункт 1 информационного письма от 18.01.2011 № 144) (*постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.04.2015 по делу № А53-17689/2014*).

7. Требование акционеров о предоставлении акционерным обществом информации подлежит отклонению, если такая информация имеется у заявителей.

Акционерное общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным постановления регионального отделения Федеральной службы по финансовым рынкам о привлечении общества к административной ответственности по части 1 статьи 15.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Окружной суд направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указав следующее.

Судами установлено, что акционеры общества З. и К., совокупная доля которых составляла 25,1% процентов голосующих акций, обратились с запросом к обществу о представлении копии доверенностей на участие в собрании акционеров.

В представлении указанных документов отказано, в связи с чем общество привлечено к административной ответственности.

Частью 1 статьи 15.19 КоАП РФ закреплена административная ответственность за непредставление или нарушение эмитентом, профессиональным участником рынка ценных бумаг порядка и сроков представления информации (уведомлений), предусмотренной (предусмотренных) федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами.

Согласно пункту 1 статьи 67 Гражданского кодекса участники хозяйственного товарищества или общества имеют право на получение информации о деятельности товарищества или общества и ознакомление с его бухгалтерскими книгами и иной документацией в установленном учредительными документами порядке.

Оспаривая постановление о привлечении к административной ответственности, общество указало следующее: поскольку в собрании все акционеры принимали личное участие без представителей, кроме З. и К., которые участвовали в собрании вместе со своим представителем Н., то их требование о предоставлении доверенностей на имя Н. является необоснованным. По смыслу статьи 91 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» представлению подлежат документы, которые у акционеров отсутствуют.

Между тем при рассмотрении дела суды не исследовали по существу доводы общества и пришли к преждевременному выводу о том, что в действиях общества имеются признаки состава вмененного административного правонарушения (*постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.01.2014 по делу № А53-10432/2013*).

8. Отсутствие хозяйственной деятельности общества в определенный период не освобождает его от обязанности представить участнику корпорации копии документов за этот период, которые оно обязано вести и хранить в силу закона.

Участник общества гражданин Е. обратился в арбитражный суд с иском обществу о возложении обязанности в течение 5 рабочих дней с даты вступления решения в законную силу представить надлежащим образом заверенные копии документов за 2016 – 2018 годы.

Решением, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе общество пояснило, что оно не осуществляло хозяйственную деятельность в 2016 – 2018 годах, поэтому у него отсутствуют документы за этот период.

Окружной суд отклонил кассационную жалобу, указав следующее.

Перечень документов, которые общество обязано хранить, указан в пункте 1 статьи 50 Закона № 14-ФЗ. В данный перечень входят документы, предусмотренные федеральными законами и иными правовыми актами Российской Федерации.

В силу пункта 4 статьи 50 Закона № 14-ФЗ общество по требованию участника общества обязано обеспечить ему доступ к документам, предусмотренным пунктами 1 и 3 данной статьи. В течение трех дней со дня предъявления соответствующего требования участником общества указанные документы должны быть представлены обществом для ознакомления в помещении исполнительного органа общества.

В статье 29 Закона № 402-ФЗ предусмотрена обязанность организаций хранить первичные учетные документы, регистры бухгалтерского учета, бухгалтерскую (финансовую) отчетность в течение сроков, установленных в соответствии с правилами организации государственного архивного дела, но не менее пяти лет после отчетного года.

Действующее законодательство не содержит нормы, которыми бы устанавливались какие-либо ограничения в перечне документации, касающейся внутренней деятельности общества, с которой участник общества вправе знакомиться и получать заверенные копии документов.

Довод заявителя жалобы о том, что общество не осуществляло хозяйственную деятельность с 2016 года, поэтому у ответчика отсутствуют первичные документы за 2016 – 2018 годы, отклоняется. Общество является действующим юридическим лицом, суд обязал представить документы, которые общество обязано вести и хранить в силу пункта 1 статьи 50 Закона № 14-ФЗ (*постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.05.2019 по делу № А32-34088/2018*).

9. Предполагаемая хозяйственным обществом недостоверность сведений, содержащихся в запрашиваемой участником корпорации документации, не освобождает общество от обязанности представить копию такой документации.

Участник общества гражданин К. обратился в арбитражный суд с иском к обществу о возложении обязанности представить заверенную копию отчета об оценке рыночной стоимости 100% доли в уставном капитале общества.

Решением, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, иск удовлетворен.

Отклоняя кассационную жалобу, окружной суд указал следующее.

Общество (заказчик) и некоммерческое партнерство (исполнитель) заключили договор, в соответствии с которым исполнитель обязался определить рыночную стоимость 100% доли участия в обществе.

Истец обратился к ответчику с просьбой представить копию отчета об определении рыночной стоимости 100% доли участия в обществе.

Генеральный директор общества сообщил гражданину К., что отчет возвращен исполнителю для проведения экспертизы в связи с его необоснованностью и необъективностью.

Суды установили, что отчет передан обществу. Из содержания дополнительного соглашения к договору следует, что заказчик после ознакомления с отчетом пришел к выводу о непредставлении документов, необходимых для полного, объективного и всестороннего исследования. Исполнитель по указанному соглашению обязался по заданию заказчика за дополнительную плату оказать дополнительные услуги по перерасчету рыночной стоимости 100% доли в обществе с учетом переданных ему дополнительных материалов и документов. Таким образом, дополнительное соглашение не свидетельствует о ненадлежащем исполнении обязательств исполнителя.

Суды обоснованно отклонили довод ответчика о том, что спорный отчет может ввести участников общества в заблуждение в связи с его недостоверностью, поскольку указанные обстоятельства не освобождают общество от обязанности предоставлять информацию об обществе его участнику (*постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.02.2016 по делу № А63-6852/2015*).

10. Если основанием для отказа в представлении участнику хозяйственного общества копий документов, содержащих конфиденциальную информацию, послужило неподписание заявителем соглашения о конфиденциальности по форме, принятой в обществе, суд обязан проверить соответствие ее требованиям закона. Если суд придет к выводу, что общество не установило в законном порядке форму соглашения о конфиденциальности, для получения таких документов достаточно предоставления заявителем расписки о неразглашении конфиденциальной информации.

Общество № 1 обратилось в арбитражный суд с иском к обществу № 2 о возложении обязанности представить документы, касающиеся деятельности общества № 2.

Постановлением суда апелляционной инстанции заявленное требование удовлетворено.

Отклоняя кассационную жалобу, окружной суд указал следующее.

Общество № 1 является участником общества № 2.

Из абзаца 3 пункта 1 статьи 8 Закона № 14-ФЗ следует, что участник общества имеет право требовать любые имеющиеся у общества документы, которые связаны с деятельностью этого общества (абзац 2 пункта 3 информационного письма от 18.01.2011 № 144).

В силу пункта 1 статьи 9 Закона № 14-ФЗ участники общества с ограниченной ответственностью несут обязанность не разглашать конфиденциальную информацию о деятельности общества. Нарушение данной обязанности участником общества с ограниченной ответственностью может повлечь для участника такого общества наступление правовых последствий, установленных положениями действующего законодательства об обществах с ограниченной ответственностью.

В пункте 15 информационного письма от 18.01.2011 № 144 разъяснено, что если документы, которые требует предоставить участник хозяйственного общества, содержат конфиденциальную информацию о деятельности общества, в том числе коммерческую тайну, общество, прежде чем передать соответствующие документы и (или) их копии, может потребовать выдачи расписки, в которой участник подтверждает, что предупрежден о конфиденциальности получаемой информации и об обязанности ее сохранять.

Принятие пункта 5 статьи 50 Закона № 14-ФЗ явилось следствием восприятия законодателем разъяснений, закрепленных в пункте 15 информационного письма от 18.01.2011 № 144.

Законодатель, устанавливая баланс интересов между правом участника общества на получение информации и правом общества на сохранение режима конфиденциальности предоставляемой информации, счел недостаточным декларативное установление пунктом 1 статьи 9 Закона № 14-ФЗ обязанности участников не разглашать конфиденциальную информацию с предоставлением соответствующих расписок. Для надлежащего урегулирования правоотношений участника и общества по поводу полученной конфиденциальной информации законодатель предусмотрел подписание договора о нераспространении информации по форме, принятой в обществе.

В силу подпункта 8 пункта 2 статьи 33 Закона № 14-ФЗ утверждение внутренних документов общества, в частности, устанавливающих режим коммерческой тайны, относится к компетенции общего собрания участников.

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона от 29.07.2004 № 98-ФЗ «О коммерческой тайне» меры по охране конфиденциальности информации, принимаемые ее обладателем, должны включать в себя:

- 1) определение перечня информации, составляющей коммерческую тайну;
- 2) ограничение доступа к информации, составляющей коммерческую тайну, путем установления порядка обращения с этой информацией и контроля за соблюдением такого порядка;
- 3) учет лиц, получивших доступ к информации, составляющей коммерческую тайну, и (или) лиц, которым такая информация была предоставлена или передана;
- 4) регулирование отношений по использованию информации, составляющей коммерческую тайну, работниками на основании трудовых договоров и контрагентами на основании гражданско-правовых договоров;
- 5) нанесение на материальные носители, содержащие информацию, составляющую коммерческую тайну, или включение в состав реквизитов документов, содержащих такую информацию, грифа «Коммерческая тайна» с указанием обладателя такой информации (для юридических лиц – полное наименование и место нахождения, для индивидуальных предпринимателей – фамилия, имя,

отчество гражданина, являющегося индивидуальным предпринимателем, и место жительства). Режим коммерческой тайны считается установленным после принятия обладателем информации, составляющей коммерческую тайну, мер, указанных в части 1 статьи 10 названного Закона.

Суд апелляционной инстанции пришел к верным выводам об отсутствии доказательств того, что общество в законном порядке установило режим коммерческой тайны. Положение о коммерческой тайне ответчика и все приложения к нему (в том числе форма соглашения о конфиденциальности, перечень сведений, составляющих коммерческую тайну), вопреки требованиям законодательства, утверждены генеральным директором общества.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции верно указал, что общество не установило форму соглашения о конфиденциальности, в связи с чем представленное истцом обязательство о неразглашении информации, составляющей коммерческую тайну, является достаточным (*постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.05.2019 по делу № А32-37512/2018*).