



КонсультантПлюс

Статья: Руководство по смягчению сердец
налоговых инспекторов
(Данилов С.)
("Практическая бухгалтерия", 2020, N 11)

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 15.12.2020

"Практическая бухгалтерия", 2020, N 11

РУКОВОДСТВО ПО СМЯГЧЕНИЮ СЕРДЕЦ НАЛОГОВЫХ ИНСПЕКТОРОВ

Согласно исследованиям аналитиков почти каждая пятая компания в ближайшее время потеряет возможность платить налоги. Почему - вопрос риторический. Потеряет и все. За что, разумеется, будет строго наказана, "такова селяви". И поделаться с этим мы ничего не в силах. Или в силах? Методы есть, и они достаточно известны. Есть основания полагать, что большинство из них именно сейчас обретут второе дыхание. Главное - правильно их применять.

Налоговый кодекс РФ не содержит исчерпывающего перечня смягчающих обстоятельств. В нем есть положение, в соответствии с которым суд или налоговый орган, рассматривающий дело, может признать смягчающими "иные обстоятельства". В связи с этим между компаниями и налоговыми инспекциями возникает немало споров по поводу того, являются ли те или иные обстоятельства смягчающими. Мы подобрали наиболее популярные основания, которые позволяют снизить штраф как минимум вдвое, а порой - даже в сотни и в тысячи раз.

С налоговыми проверками сталкиваются все реально работающие компании. Но даже если фирма исправно платит налоги и сдает отчетность, проверяющие при желании могут найти нарушения. Таким образом, к налоговой ответственности может быть привлечена практически любая организация. Народная мудрость "от тюрьмы и от сумы не зарекайся" лишний раз подтверждает этот тезис. Вместе с тем налоговое законодательство позволяет в некоторых случаях уменьшить размер штрафа как минимум вдвое. Для этого нужно заявить о наличии обстоятельств, смягчающих ответственность компании. Выясним, в каких ситуациях налогоплательщик может сэкономить на штрафе.

Перечень смягчающих обстоятельств содержится в [ст. 112](#) НК РФ. Приведем его полностью.

Обстоятельствами, смягчающими ответственность за совершение налогового правонарушения, признаются:

- 1) совершение правонарушения вследствие стечения тяжелых личных или семейных обстоятельств;
- 2) совершение правонарушения под влиянием угрозы или принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости;
 - 2.1) тяжелое материальное положение физического лица, привлекаемого к ответственности за совершение налогового правонарушения;
- 3) иные обстоятельства, которые судом или налоговым органом, рассматривающим дело, могут быть признаны смягчающими ответственность.

Как видно, перечисленные обстоятельства применимы в основном к физическим лицам. К компаниям относится, пожалуй, только [третий пункт](#): "иные обстоятельства..." Получается, что как такового перечня (хотя бы примерного) обстоятельств, смягчающих ответственность юридических лиц, в налоговом законодательстве нет.

Компании, желающие уменьшить штраф, приводят в качестве смягчающих самые разные обстоятельства: от признания собственной вины до пробелов законодательства. Налоговые органы в свою очередь принимают те или иные обстоятельства в качестве смягчающих, основываясь на своей субъективной оценке. Если же дело доходит до суда, то эту оценку проверяют уже арбитры с учетом, опять же, своего собственного представления о добре и зле.

Вот и выходит, что компания, которая хочет уменьшить размер штрафа, вынуждена перелопатить немалое количество судебных дел, прежде чем поймет, можно ли в ее ситуации говорить о смягчении ответственности. При этом нет никакой гарантии, что один суд признает то или иное обстоятельство смягчающим, а другой - нет. А между тем квалификация обстоятельств в качестве смягчающих крайне важна для налогоплательщика.

Во сколько раз снижается штраф?

При наличии хотя бы одного смягчающего обстоятельства размер штрафа снижается как минимум вдвое (п. 3 ст. 114 НК РФ, п. 19 Постановления Пленума ВС РФ N 41, Пленума ВАС РФ N 9 от 11.06.1999 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации"). Встречались даже случаи, когда арбитры снижали штраф в 1 000 раз (да-да, в тысячу!). Чтобы убедиться в этом, можно открыть, например, Постановления ФАС Северо-Западного округа от 18.03.2013 по делу N [A05-11696/2011](#) или ФАС Центрального округа от 18.08.2009 по делу N [A23-4409/08A-14-284](#).

Более того, есть судебные акты, в которых штраф был снижен до нуля (см., например, [Постановление](#) ФАС Московского округа от 09.06.2014 N Ф05-5673/2014 по делу N А40-128346/13). Интересно, что, по мнению суда, налоговой инспекции следовало написать в решении по результатам проверки? Наверно, формулировка должна быть примерно такой: "С учетом смягчающих обстоятельств назначить штраф в размере 0 руб. 00 коп."

Впрочем, суды не всегда подходят к решению вопроса столь радикально. Чаще штраф снижается в два раза (Постановления ФАС Восточно-Сибирского округа от 27.06.2012 по делу N [A33-17923/2011](#), ФАС Волго-Вятского округа от 16.05.2012 по делу N [A79-8470/2011](#), ФАС Западно-Сибирского округа от 27.12.2010 по делу N [A27-5522/2010](#)), реже - в три - пять раз (Постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 04.02.2016 N [Ф06-4544/2015](#) по делу N А12-17954/2015, ФАС Волго-Вятского округа от 27.03.2013 по делу N [A11-5012/2012](#), ФАС Северо-Западного округа от 23.08.2012 по делу N [A26-10442/2011](#)).

Бывает, что суды снижают штрафы в 10 раз (Постановления Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.09.2015 N Ф04-23257/2015 по делу N [A45-20130/2014](#), ФАС Поволжского округа от 26.03.2014 по делу N [A72-6157/2013](#), ФАС Западно-Сибирского округа от 26.04.2013 по делу N [A45-19364/2012](#)) и даже в сотни раз (Постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 02.09.2015 N [Ф06-27289/2015](#) по делу N А12-39323/2014, ФАС Северо-Кавказского округа от 23.05.2013 по делу N [A32-13982/2012](#), ФАС Московского округа от 24.05.2012 по делу N [A41-7815/10](#)). Теперь перейдем к наиболее распространенным ситуациям, когда компании поднимают вопрос о смягчающих обстоятельствах.

Тяжелое материальное положение

В соответствии с [пп. 2.1 п. 1 ст. 112 НК РФ](#) смягчающим обстоятельством признается тяжелое материальное положение физического лица.

Но в отношении компаний аналогичной нормы нет. Зато, как мы уже отметили, суд или налоговики могут признать смягчающими "иные обстоятельства".

Тяжелое материальное положение фирмы попадает как раз в эту категорию ([Постановление](#) ФАС Волго-Вятского округа от 16.05.2012 по делу N А79-8470/2011).

Правда, одного лишь тяжелого материального положения может оказаться недостаточно. Лучше, чтобы на руку компании были и другие факторы, например:

- отсутствие умысла и значительность санкций ([Постановление](#) ФАС Дальневосточного округа от 03.06.2011 N Ф03-2093/2011 по делу N А73-8021/2010);

- совершение правонарушения впервые ([Постановление](#) ФАС Северо-Кавказского округа от 16.03.2010 по делу N А32-28627/2006-59/493-2008-56/44-2009-30/140);

- отсутствие умысла, добросовестность, уплата недоимки и пени, несоразмерность сумм штрафа и доначисленного налога (Постановления ФАС Западно-Сибирского округа от 27.12.2010 по делу N [A27-5522/2010](#), ФАС Поволжского округа от 05.07.2010 по делу N [A55-32115/2009](#) и от 01.03.2010 по делу N [A57-12027/06](#)).

Некоторые суды проникаются проблемами налогоплательщиков настолько, что принимают во внимание даже общее неблагоприятное экономическое положение в стране.

Вот пример: налоговая инспекция провела камеральную проверку декларации, представленной с опозданием. По результатам проверки был составлен акт и было вынесено решение о привлечении компании к ответственности.

Арбитры согласились с фактом нарушения, но уменьшили штраф. Среди прочего они учли, что нарушитель - это производственное предприятие, у которого из-за неблагоприятной экономической обстановки снижается количество заказов и объем производства.

Предприятие даже вынуждено увольнять работников. Поэтому взыскание штрафа в полном размере еще больше усложнит положение налогоплательщика ([Постановление](#) ФАС Центрального округа от 18.08.2009 по делу N A23-4409/08A-14-284).

Незначительная просрочка со сдачей отчетности

Иногда компания представляет отчетность лишь на один-два дня позже положенного срока. Даже за такое небольшое опоздание многие налоговые инспекции штрафуют, как говорится, по полной программе. Суды с таким подходом не соглашаются. В подобных ситуациях они снижают размер штрафа (см., например, [Постановления](#) Арбитражного суда Поволжского округа от 04.02.2016 N [Ф06-4544/2015](#) по делу N A12-17954/2015, ФАС Северо-Западного округа от 14.11.2012 по делу N [A26-2076/2012](#)).

Но даже если компания просрочила со сдачей отчетности не на два дня, а на одну-две недели, шанс снизить штраф все равно есть ([Постановления](#) ФАС Восточно-Сибирского округа от 27.06.2012 по делу N [A33-17923/2011](#), ФАС Северо-Западного округа от 05.03.2012 по делу N [A66-5375/2011](#)).

Кстати, наиболее существенно штрафы снижаются именно в связи с незначительностью просрочки. Здесь можно вспомнить уже упомянутый случай снижения штрафа в 1 000 раз. Есть и другие примеры. Так, в одном деле компании удалось добиться снижения штрафа за просрочку в один день с почти 162 000 рублей до 1 000 рублей, то есть в 162 раза ([Постановление](#) ФАС Северо-Кавказского округа от 23.05.2013 по делу N A32-13982/2012). В другом деле за недельную просрочку штраф был уменьшен в 10 раз ([Постановление](#) ФАС Северо-Западного округа от 05.03.2012 по делу N [A66-5375/2011](#)).

Актуально. 19% российских предприятий, то есть почти каждая пятая компания, в ближайшее время потеряет возможность платить налоги, сообщает центр стратегических разработок. В исследовании участвовали 4 500 крупных и мелких предприятий из разных секторов. 27% опрошенных компаний нуждаются в новой отсрочке по уплате налогов, а 34% - в налоговых льготах. При этом из тех, кто уже успел отсрочить платеж, 14% не знает, что такие налоги можно платить равными долями в течение года. Кроме того, многие компании говорят о неплатежеспособности своих контрагентов - поставщиков и клиентов.

Непонятное законодательство

Неопределенность законодательства и отсутствие разъяснений вполне можно считать смягчающим обстоятельством ([Постановления](#) ФАС Северо-Западного округа от 18.03.2013 по делу N [A05-11696/2011](#), ФАС Западно-Сибирского округа от 13.03.2008 N [Ф04-1691/2008\(1961-A75-29\)](#) по делу N [A75-3826/2007](#)).

Однако одного этого факта может оказаться недостаточно. Практика показывает, что в качестве смягчающих лучше приводить не одно, а целый комплекс обстоятельств. Тогда шансы на уменьшение штрафа значительно возрастают. Например, в случае с неопределенностью законодательства налогоплательщики дополнительно указывают:

- на отсутствие умысла и тяжелое финансовое положение ([Постановление](#) ФАС Северо-Западного округа от 04.08.2009 по делу N [A66-569/2008](#)). Любопытно, что штраф был уменьшен в 10 раз;

- отсутствие умысла, исправление нарушения по собственной инициативе (представление декларации, уплата налога и пеней), неудовлетворительное финансовое состояние, несоразмерность штрафа тяжести правонарушения ([Постановление](#) ФАС Волго-Вятского округа от 02.05.2007 по делу N [A17-2951/2006-3092/2006](#));

- уплату налога и пеней, привлечение к налоговой ответственности впервые ([Постановление](#) ФАС Северо-Западного округа от 19.11.2007 по делу N А56-5091/2007).

Нетрудно заметить, что приведенные споры относятся в основном к 2007 - 2009 годам. С той поры законодательство стало более понятным и определенным. Кроме того, накопилось немало разъяснений Минфина и ФНС России, а также материалов судебной практики (в том числе высших судебных инстанций). Поэтому сейчас ссылки на неопределенность норм НК РФ будут не столь эффективными, как 5 - 10 лет назад. Впрочем, законодательство меняется постоянно, и в нем зачастую возникают противоречия. А раз так, то ссылка на этот факт при наличии других смягчающих обстоятельств может усилить позицию налогоплательщика.

Добровольное погашение недоимки и уплата пеней

Это, пожалуй, один из самых весомых аргументов, которые помогают компаниям снижать штрафы. Его признал Президиум ВАС РФ еще в 2011 году.

Пример: во время выездной проверки налогоплательщик представил в инспекцию уточненные налоговые декларации и доплатил налоги в бюджет. Тем не менее инспекция решила назначить штраф в полном размере.

Налогоплательщик подал в вышестоящий налоговый орган апелляционную жалобу, в которой указал, что на дату вынесения решения задолженность по налогам отсутствовала. Вышестоящие налоговики посчитали это обстоятельство смягчающим и снизили штраф вдвое. Президиум ВАС РФ признал такой подход правильным ([Постановление](#) Президиума ВАС РФ 26.04.2011 N 11185/10 по делу N А73-16543/2009).

Любопытно, что в деле, рассмотренном Президиумом ВАС РФ, никаких других смягчающих обстоятельств установлено не было. Выходит, что для снижения штрафа достаточно представить "уточненку", погасить недоимку и заплатить пени ([Постановления](#) ФАС Дальневосточного округа от 05.05.2014 N [Ф03-1417/2014](#) по делу N А59-2314/2013, ФАС Западно-Сибирского округа от 22.03.2013 по делу N [А27-13992/2012](#)). Однако некоторые суды считают, что этого мало.

А вот фрагмент [Постановления](#) ФАС Западно-Сибирского округа от 31.01.2012 по делу N А27-6262/2011: "Довод общества о том, что оно самостоятельно выявило нарушение, представило уточненные налоговые декларации и уплатило соответствующие суммы налогов, арбитражными судами не признан в качестве смягчающего ответственность обстоятельства".

Следовательно, для подкрепления позиции лучше сослаться и на другие смягчающие обстоятельства:

- несоразмерность штрафа тяжести правонарушения ([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.06.2016 N [Ф04-2227/2016](#) по делу N А27-17694/2015);

- тяжелое финансовое положение ([Постановления](#) Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.11.2015 N [Ф03-4908/2015](#) по делу N А51-5353/2015, ФАС Волго-Вятского округа от 27.03.2013 по делу N [А11-5012/2012](#));

- совершение налогового правонарушения впервые ([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.09.2015 N [Ф04-23257/2015](#) по делу N А45-20130/2014);

- социально значимый вид деятельности компании ([Постановление](#) ФАС Северо-Кавказского округа от 21.06.2011 по делу N А32-6962/2010);

- несвоевременное поступление финансирования от госзаказчиков (если основная часть деятельности компании связана с выполнением заказов по госконтрактам) и отключение электричества, из-за которого было невозможно отправить "платежки" ([Постановление](#) ФАС Северо-Западного округа от 21.03.2013 по делу N А56-30523/2012).

Совершение правонарушения впервые

Сразу скажем, что термин "впервые" можно понимать по-разному. С одной стороны, он может означать первый раз за все время существования компании. Но можно посмотреть и с другой.

В соответствии с [п. 3 ст. 112](#) НК РФ лицо считается подвергнутым наказанию в течение 12 месяцев с момента вступления в силу решения суда или налогового органа. Если этот срок истек, то компания может заявить, что она не подвергалась наказанию и, соответственно, нарушение допущено впервые. Хотя по факту точно такие же нарушения могли быть допущены в прошлом (например, пять или десять лет назад) десятки раз.

На наш взгляд, смягчающим будет только то обстоятельство, что организация никогда прежде не привлекалась к ответственности за аналогичное нарушение. Объясним почему.

В соответствии с [п. 2 ст. 112](#) НК РФ совершение правонарушения лицом, которое ранее уже привлекалось к ответственности за аналогичное правонарушение, признается отягчающим обстоятельством. Штраф за повторное нарушение увеличивается в два раза ([п. 4 ст. 114](#) НК РФ).

Таким образом, отсутствие нарушений в течение последних 12 месяцев "не может быть признано обстоятельством, смягчающим ответственность, поскольку оно является обстоятельством, не отягчающим ее" (Постановления ФАС Северо-Западного округа от 08.02.2008 по делу [N A05-6875/2007](#), ФАС Северо-Западного округа от 30.07.2007 по делу [N A21-4829/2006](#)). Проще говоря, если за последние 12 месяцев у компании не было аналогичных нарушений, ей назначают штраф в одинарном размере, если были - в двойном. Если же аналогичных нарушений не было никогда, можно ставить вопрос о смягчении ответственности.

Само по себе совершение нарушения впервые редко позволяет снизить штраф, хотя такие случаи и бывают ([Постановление](#) ФАС Московского округа от 24.05.2012 по делу [N A41-7815/10](#)). Налоговикам или суду желательно показать совокупность смягчающих обстоятельств, например отсутствие умысла и несоразмерность санкций характеру правонарушения ([Постановление](#) ФАС Поволжского округа от 11.04.2013 по делу [N A72-5427/2012](#)).

На заметку. Торгово-промышленная палата (ТПП) России предложила Правительству продлить как минимум на шесть месяцев сроки предоставления налоговых и кредитных каникул для бизнеса. Президент РФ Владимир Путин ранее на заседании дискуссионного клуба "Валдай", говоря о поддержке малого и среднего бизнеса в некоторых отраслях, отметил возможность продления "тех мер льготирования, которые по налогам и еще по некоторым направлениям были введены и в ближайшее время должны закончиться".

Социальная значимость организации

Суды охотно признают социальную значимость налогоплательщика смягчающим обстоятельством. Вопрос только в том, как определить, является ли организация социально значимой.

В налоговом законодательстве о социальной значимости не сказано ни слова. Поэтому значимость будет определяться в каждом деле индивидуально. Так, социально значимыми могут признаваться:

- общественные организации инвалидов (Постановления ФАС Северо-Западного округа от 20.03.2014 по делу [N A21-3884/2013](#) и от 20.06.2013 по делу [N A21-8209/2012](#), ФАС Северо-Западного округа от 05.06.2013 по делу [N A21-8208/2012](#));

- организации, участвующие в реализации инвестиционного проекта в рамках национальной программы развития региона ([Постановление](#) ФАС Северо-Кавказского округа от 08.05.2013 по делу [N A32-13690/2012](#));

- учреждения вневедомственной охраны, так как они охраняют имущество объектов социальной сферы и жизнеобеспечения, а также объектов, подлежащих государственной охране (Постановления ФАС Восточно-Сибирского округа от 31.05.2013 по делу [N A58-5605/2012](#), ФАС Западно-Сибирского округа от 09.04.2013 по делу [N A27-14594/2012](#));

- организации, активно участвующие в реализации или финансировании социальных программ

(Постановления ФАС Северо-Западного округа от 21.01.2013 по делу [N A13-16610/2011](#), ФАС Поволжского округа от 31.01.2012 по делу [N A72-5088/2010](#));

- научные учреждения (Постановления ФАС Западно-Сибирского округа от 08.04.2009 [N Ф04-2116/2009\(4271-A45-26\)](#) по делу N A45-937/2007-36/12, ФАС Восточно-Сибирского округа от 13.03.2007 [N A19-21746/06-43-Ф02-1138/07](#) по делу N A19-21746/06-43);

- градообразующие предприятия (Постановления ФАС Уральского округа от 16.01.2008 [N Ф09-11113/07-С2](#) по делу N A50-21400/06, ФАС Восточно-Сибирского округа от 08.05.2007 [N A19-10870/06-Ф02-2519/07](#) по делу N A19-10870/06);

- организации, которые оказывают благотворительную помощь (Постановления ФАС Московского округа от 13.12.2011 по делу [N A40-131669/10-127-759](#), ФАС Поволжского округа от 31.01.2012 по делу [N A72-5088/2010](#)), являются участниками социальных программ, имеют благодарственные письма и почетные грамоты за участие в благотворительных программах ([Постановление](#) ФАС Поволжского округа от 14.04.2009 по делу N A12-11976/2008).

Как и в предыдущих ситуациях, одной только ссылки на социальную значимость организации для снижения штрафа может оказаться недостаточно. Поэтому для убедительности желательно привести и другие доводы. Тем более что некоторые суды не видят связи между значимостью деятельности организации для государства и возможностью смягчения ответственности ([Постановление](#) ФАС Западно-Сибирского округа от 06.03.2012 по делу N A27-6915/2011).

Большой объем документов, затребованных инспекцией

В ходе проведения налоговой проверки инспекция имеет право истребовать у компании необходимые ей документы ([п. 1 ст. 93 НК РФ](#)). За невыполнение требования налоговиков фирме грозит штраф - 200 рублей за каждый непредставленный документ ([п. 1 ст. 126 НК РФ](#)). Но если инспекция запросит большое количество документов, компания может просто не уложиться в отведенный десятидневный срок ([п. 3 ст. 93 НК РФ](#)). Возникает вопрос: можно ли считать большой объем документов смягчающим обстоятельством?

Анализ судебной практики позволяет дать положительный ответ. Так, в одном из дел налогоплательщик представил инспекции лишь часть затребованных документов. За это проверяющие наложили штраф в сумме 50 600 рублей (253 непредставленных документа x 200 руб.). Суд снизил его до 3 000 рублей ([Постановление](#) ФАС Северо-Западного округа от 14.04.2014 [N Ф07-2009/2014](#) по делу N A05-2850/2013). В другом деле за непредставление почти пяти тысяч (!) документов суд снизил штраф вдвое: с 995 400 до 497 700 рублей ([Постановление](#) ФАС Западно-Сибирского округа от 27.05.2013 по делу N A03-9332/2012).

При схожих обстоятельствах аналогичные решения суды принимают и в других делах (Постановления ФАС Западно-Сибирского округа от 13.02.2014 по делу [N A27-1027/2013](#), ФАС Московского округа от 03.04.2012 по делу [N A40-89503/11-99-406](#), ФАС Северо-Западного округа от 15.04.2010 по делу [N A26-5099/2009](#)).

Позиция налогоплательщика усиливается, если инспекция выставляет ему сразу несколько требований, которыми запрашивает большой объем документов. В такой ситуации есть все шансы снизить штраф в восемь ([Постановление](#) ФАС Поволжского округа от 07.07.2009 по делу N A12-19285/2008) и даже в 10 раз ([Постановление](#) Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2013 по делу N A41-59084/12).

Разумеется, для большей убедительности налогоплательщику есть смысл сослаться не только на большой объем документов, но и на другие смягчающие обстоятельства, например на тот факт, что нарушение совершено впервые ([Постановление](#) ФАС Западно-Сибирского округа от 18.04.2013 по делу N A27-14900/2012).

Нельзя не отметить, что иногда лучше ставить вопрос не о смягчающих обстоятельствах, а о признании требования недействительным. Известен случай, когда организация должна была представить в десятидневный срок 228 605 документов, общий объем которых составлял около миллиона листов.

Чтобы уложиться в срок, организация должна была копировать 100 000 листов в день, 12 500 листов в час (при восьмичасовом рабочем дне), 208 листов в минуту или около 3,5 листов в секунду. А ведь еще необходимо заверить копии (п. 2 ст. 93 НК РФ), причем с той же скоростью.

Неудивительно, что фирма не успела представить все документы, за что была привлечена к ответственности. К счастью, суд признал штраф незаконным ([Постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2008 N 09АП-15322/2008-АК по делу N А40-60453/07-35-337).

Признание нарушения

Можно сказать, что к указанию этого обстоятельства компании прибегают от безысходности. Когда сослаться больше не на что, остается только признать вину и просить суд о снисхождении.

Арбитры часто идут навстречу компаниям. Правда, для снижения штрафа обязательно нужно привести одновременно несколько смягчающих обстоятельств, например признать вину и уплатить задолженность, если таковая имеется ([Постановление](#) ФАС Дальневосточного округа от 21.02.2008 N Ф03-А73/08-2/71 по делу N А73-4970/2007-16). Или признать факт правонарушения и доказать отсутствие штрафов в прошлом ([Постановление](#) ФАС Московского округа от 24.05.2012 по делу N А41-7815/10).

Добросовестное заблуждение

Ссылка на добросовестность часто встречается в спорах, когда по какому-то вопросу есть несколько точек зрения, каждая из которых имеет право на существование. Например, для подтверждения своей добросовестности налогоплательщик может представить судебную практику, на которую он опирался при принятии тех или иных решений ([Постановление](#) ФАС Северо-Западного округа от 21.01.2013 по делу N А13-16610/2011).

Любопытно, что на добросовестное заблуждение можно ссылаться как на самостоятельное основание для уменьшения штрафа ([Постановления](#) Арбитражного суда Поволжского округа от 02.09.2015 N Ф06-27289/2015 по делу N А12-39323/2014, ФАС Северо-Западного округа от 06.02.2013 по делу N А21-4566/2012), так и в совокупности с другими смягчающими обстоятельствами, в числе которых ([Постановление](#) ФАС Западно-Сибирского округа от 04.07.2014 по делу N А27-15729/2013):

- социальная значимость предприятия (обеспечение рабочими местами 1 415 человек);
- добросовестное отношение к уплате налогов и сборов;
- наличие диплома лауреата ежегодной международной премии "Лучший налогоплательщик года";
- полная оплата всех доначислений;
- отсутствие умысла.

На заметку. Можно ссылаться и на добросовестное заблуждение. Не так давно, кстати, Конституционный Суд РФ в своем постановлении вынужден был указать, что ошибочное обращение за налоговым вычетом не является мошенничеством. Нижестоящие суды доводы защиты о том, что мужчина передал ИФНС достоверные документы и что он добросовестно заблуждался в правомерности своего поведения, отвергли.

Отсутствие умысла

Здесь как нельзя лучше подходит известная фраза "Понять и простить". По сути, повинившийся налогоплательщик говорит, что он хотел делать все по закону, но тем не менее допустил нарушение.

Отсутствие умысла обычно является как бы вспомогательным аргументом, дополняющим перечень смягчающих обстоятельств.

Вместе с отсутствием умысла компании обычно указывают:

- на добровольное погашение недоимки и уплату пеней ([Постановление](#) ФАС Уральского округа от 07.08.2012 N Ф09-6797/12 по делу N А07-20939/2011);

- тяжелое финансовое положение и добросовестность в выполнении обязанностей налогоплательщика ([Постановление](#) ФАС Западно-Сибирского округа от 27.09.2011 по делу N А27-2196/2011);

- совершение правонарушения впервые ([Постановление](#) ФАС Западно-Сибирского округа от 26.04.2013 по делу N А45-19364/2012).

С. Данилов
Корреспондент "ПБ"

Подписано в печать

10.11.2020
